

TRIBUNALES

20 junio 2024



Para que cuente,
¡Vota!

Busca TEPJF evitar suspicacias en calificación

Preparan manual para validar elección

Evaluarán pruebas de la intervención de AMLO y el crimen en los comicios

ÉRIKA HERNÁNDEZ

Para evitar suspicacias sobre los aspectos que contemplarán en la calificación de la elección presidencial, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) creará un “abc” de cómo elaborará el proyecto.

Dichos lineamientos se publicarán antes del 24 de junio para que los magistrados Felipe de la Mata y Felipe Fuentes, quienes integran la comisión que elaborará la sentencia, comiencen con el análisis.

Aunque la fecha límite para declarar la validez o nulidad de la elección es el 6 de septiembre, y con ello entregar o negar la constancia como Presidenta de la República a la morenista Claudia Sheinbaum, los magistrados no descartan que el veredicto se dé a conocer en agosto.

“Estamos trabajando en crear lineamientos para el análisis y sustanciación del expediente de la Presidencia de la República, a efecto de darle la mayor publicidad posible y darle pleno conocimiento a la ciudadanía, tanto del contenido del expediente como de los acuerdos que dicte la Comisión”, indicó De la Mata.

La presidenta del Tribunal, Mónica Soto, informó



■ Los magistrados electorales Felipe Fuentes, Mónica Soto y Felipe de la Mata.

que también se creará un micrositio para explicar al público sobre todos los expedientes que se tomarán en cuenta y cómo se van resolviendo los 280 juicios de inconformidad sobre la elección presidencial y las fechas clave.

Los magistrados afirmaron que analizarán todas las pruebas sobre la presunta intervención del Presidente Andrés Manuel López Obrador en el proceso electoral e influencia del crimen organizado que entregó la Oposición para impugnar la elección.

“Estamos pensando en una línea del tiempo, cómo se vaya dirimiendo cada uno

de los puntos que son motivo de la tramitación”, agregó Fuentes.

“Tenemos que evaluar cuáles son los hechos, las pruebas, los motivos específicos de agravio sobre estas temáticas”.

Advirtió que la intervención del crimen organizado es muy difícil comprobar, por lo que se tomarán en cuenta los criterios aprobados en el 2021 sobre las elecciones de Michoacán y Tamaulipas, en las que se denunció afectación por la delincuencia.

“Tratándose de crimen organizado es muy difícil probar de manera directa los hechos. ¿Y qué es lo que hizo la Sala Superior? Flexibi-

lizó la posibilidad de valorar las pruebas aportadas por las partes”, dijo.

“Y este criterio, evidentemente, tendrá que ser considerado como un precedente para tomar definiciones”.

Sobre el nombramiento de la sexta magistratura que necesitan para calificar la elección, los magistrados insistieron en que la definición se dará en agosto, pues sólo participará en la sesión de la calificación de la elección.

Soto descartó que haya favoritismos por alguno de los seis posibles magistrados de las salas regionales de los que saldrá el sexto integrante de la Sala para calificar la elección.

Érika Hernández

Divulga mañana el TEPJF las reglas para calificar elección presidencial

Magistrados no descartan dar a conocer el veredicto en agosto, como con AMLO



LILIAN HERNÁNDEZ
Y FABIOLA MARTÍNEZ

Con la finalidad de evitar suspicacias en torno al dictamen que elaborará la Comisión Sustanciadora para declarar la validez o nulidad de la elección presidencial, los magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) Felipe Fuentes y Felipe de la Mata (quienes integran dicha comisión) informaron que mañana darán a conocer los lineamientos que se deben seguir.

Aunque la fecha límite para tal proceso es el 6 de septiembre, y con ello entregar o negar la constancia como presidenta de la República a Claudia Sheinbaum, no descartan que el veredicto se dé en agosto, como ocurrió con Andrés Manuel López Obrador.

"Estamos trabajando en la creación de lineamientos para el análisis y sustanciación del expediente, a efecto de darle la mayor publicidad posible y pleno conocimiento a la ciudadanía, tanto de su contenido como de los acuerdos que dicte la comisión", indicó De la Mata.

Ambos magistrados analizarán los dos juicios presentados en conjunto por PAN y PRD, así como el del PRI en solitario y el que interpuso Xóchitl Gálvez, ex candidata

postulada por estos tres partidos.

La revisión que deberán hacer a las más de 9 mil cuartillas que abarcan los tres recursos contra la elección presidencial incluye argumentos que adjudican irregularidades en el proceso electoral por injerencia del crimen organizado y del mandatario federal.

"Es justo el momento en el cual decidimos metodológicamente iniciar la emisión de lineamientos para que a todo el mundo le quede claro cómo se va a instruir, para que no digan que se inventaron; va a ser público", aseveró De la Mata.

Por su parte, la presidenta del TEPJF, Mónica Soto Fregoso, informó que también se creará un micrositio para explicar al público

sobre todos los expedientes que se tomarán en cuenta y cómo van resolviendo los 280 juicios de inconformidad y fechas claves.

Aclaró que la remoción del secretario general de acuerdos, Rodrigo Sánchez Gracia, no fue "una destitución", sino un cambio administrativo que se hace de manera interna en el Tribunal Electoral. Detalló que en total recibieron 194 juicios de inconformidad contra la elección presidencial y esperan otros 86, lo que daría un total de 280.

De dichas impugnaciones, tres serán analizadas por la Comisión Sustanciadora de la validez de la elección presidencial, pues se trata de juicios que buscan la interpretación de los magistrados sobre la vulneración a los principios de imparcialidad, neutralidad y equidad en la contienda, mientras el tercero es el interpuesto por Xóchitl Gálvez.

En conferencia de prensa, Soto detalló que de los 194 juicios que analizarán de aquí a finales de agosto, 40 fueron turnados a De la Mata, 45 a Felipe Fuentes, 34 a Janine Otálora, 34 a Reyes Rodríguez y 38 a Soto Fregoso.

◀ Se creará un micrositio para explicar los expedientes a considerar en la calificación de los comicios presidenciales, informó ayer en conferencia de prensa la titular del Tribunal Electoral, Mónica Soto.
Foto Jazmín Ortega Cortés

TRIBUNAL ELECTORAL

Revisarán 194 quejas por elección presidencial

POR AURORA ZEPEDA

azepeda@gimm.com.mx

La presidenta del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), Mónica Soto, informó que al cierre de los plazos para impugnar la elección presidencial se recibieron 191 juicios de inconformidad contra cómputos distritales y dos juicios de inconformidad sobre la validez de la elección, además de un juicio de protección de derechos relacionado con esa elección. En total, se revisarán 194 quejas.

En conferencia de prensa, el magistrado Felipe de la Mata explicó que en los próximos días se darán a conocer los lineamientos para la comisión calificadora y prometió

la mayor transparencia sobre la actuación de esa comisión para pronunciarse sobre la validez o no de esa elección.

“Ahorita es justo el momento en el cual decidimos metodológicamente iniciar con la emisión de lineamientos, para que a todo mundo le queden claras las ideas de cómo se va a instruir, para que no digan, ‘ah, se inventaron’; no, no, va a ser público y todo el mundo lo va a poder ver”, subrayó el integrante de la comisión calificadora.

Sobre la reforma judicial, tanto Soto como los magistrados Felipe Fuentes Barrera y De la Mata se dijeron dispuestos a participar en los foros a los que puedan ser invitados por parte de los legisladores.



Foto: Cuartoscuro

Mónica Soto, presidenta del Tribunal Electoral.

La magistrada presidenta apuntó que es “importante que haya reformas, eso siempre que sean para fortalecer las

191

JUICIOS

de inconformidad contra cómputos distritales recibió el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

instituciones, fortalecer la autonomía, la independencia de, en este caso, las y los impartidores de justicia”.

Por su parte, De la Mata consideró que no es “buena idea la elección de jueces popular, pero ya ahorita no importa, lo que nosotros opinemos, importa lo que el pueblo de México haya establecido y en la representación correspondiente”.

La Razón

Impugnaciones, de Xóchitl, PRI y PAN-PRD

TEPJF registra 3 juicios de nulidad de elección

Por Sergio Ramírez
sergio.ramirez@razon.com.mx

Tras rechazar divisiones al interior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), la magistrada presidenta Mónica Soto informó que se presentaron tres juicios de nulidad de la elección presidencial por parte de la ex-candidata presidencial, Xóchitl Gálvez, el PRI, así como PAN-PRD juntos.

Explicó que ya fueron turnados a la comisión sustanciadora que se encargará de analizar el "juicio madre" de la calificación presidencial, encabezada por los magistrados Felipe Fuentes Barrera y Felipe De la Mata Pizaña, quienes señalaron que el viernes se darán los lineamientos para elaborar el proyecto de validez.

**EL
DATO**

EL 13 DE JUNIO, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cerró el plazo para que los inconformes presentaran impugnaciones al proceso electoral.

EL TRIBUNAL Electoral indica que se espera tener 280 recursos de inconformidad contra los cómputos distritales de la presidencial; prevén validez de votos antes del 6 de septiembre



MAGISTRADOS del TEPJF en sesión del pleno, ayer.

Foto: Cuartoscuro

La Razón

“Tenemos también contra los juicios de inconformidad, contra la nulidad de la elección presidencial, ya lo mencionó el magistrado Felipe Fuentes Barrera, tres recibidos y turnados justamente a la recién integrada comisión para llevar a cabo la sustanciación de lo que llamamos aquí el expediente o el juicio madre”, indicó.

“Entonces, estos tres juicios que presentó la coalición que fueron el PRD y el PAN, otro presentó por separado el PRI y un JDC que presentó la candidata Xóchitl Gálvez, éstos se han turnado a la recién formada Comisión para sustanciar el expediente de la elección presidencial”, explicó en conferencia de prensa.

Dijo que al corte de las 8:00 horas de ayer se han recibido 191 juicios de inconformidad contra los cómputos distritales de la elección presidencial. Además, añadió, se está a la espera de recibir 86 juicios más, para un total de 280.

Del total de juicios, 40 fueron turnados a De la Mata Pizaña; 45 a Felipe Fuentes, mientras que a las ponencias de Janine Otálora y Reyes Rodríguez se turnaron 34 juicios por cada uno, y Mónica Soto, 38.

Los magistrados Fuentes y De la Mata no descartaron que se resuelva la validez de la elección presidencial antes de la fecha límite del 6 de septiembre, y garantizaron el principio de máxima publicidad a través de un micrositio, con el fin de que haya transparencia en la resolución del proceso electoral federal.

El magistrado Felipe de la Mata precisó: “¿Se puede resolver antes del 6 de septiembre la declaratoria? Pues sí, de hecho, se ha hecho. Es más, se ha hecho siempre. Algunas fechas que recuerdo, la vez pasada fue, en el 18 fue el 8 de agosto. En el 2006 fue, si recuerdo bien, el 5 de septiembre”, resaltó.

Uno de los juicios presentados por el PAN y PRD podría ser de récord Guinness porque contiene más de seis mil páginas, de las cuales tres mil corresponden a

presuntas pruebas de la intervención del Presidente López Obrador y el crimen organizado en la elección federal.

Al respecto, De la Mata mencionó que “se dará tiempo, se dará publicidad, es decir, lo que usualmente se utiliza y además tomando en cuenta que las demandas son, por lo que me dicen, larguísimas, hay unas que podría llamar, es el récord mundial a la demanda más grande quizá

la encontramos, me dicen que están rondando las seis mil páginas, una”.

Por último, la presidenta del TEPJF dejó en claro que “no hay división entre nosotros (magistrados), hemos dado buenas cuentas en el desempeño y funciones. Hemos dado muestra de que estamos unidos y es nuestro compromiso y responsabilidad. Las diferencias que tenemos las sacamos en las sesiones”.



DEBATE. Los magistrados Reyes Rodríguez Mondragón, Felipe Fuentes, Mónica Soto, Janine Otálora y Felipe de la Mata, ayer, en sesión.

Argumentos no corresponden con la decisión que en mayo tomó el INE, indica

TRANSICIÓN 2024

DAVID SAÚL VELA
dvela@elfinanciero.com.mx

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) desechó ayer una queja del PRI contra la negativa del Instituto Nacional Electoral (INE) de aprobar un acuerdo que evite la sobrerrepresentación en el Congreso de la Unión.

Durante la sesión pública, la Sala Superior del tribunal determinó que la queja del PRI es infundada e inoperante, pues sus argumentos no corresponden con la decisión que el 24 de mayo pasado tomó el Consejo General del INE.

Aquel día, el PRI solicitó al instituto incluir un punto de acuerdo complementario para la discusión de la siguiente sesión relacionado con la asignación de curules y escaños en el Congreso por el principio de representación proporcional.

Con ello, el partido tricolor pretendía modificar el Acuerdo INE/CG645/2023 del 7 de diciembre de 2023, por medio del cual el INE

ES INFUNDADA, SEÑALA

Desecha TEPJF queja del PRI para frenar la sobrerrepresentación en el Congreso

Morena logró 54 por ciento del voto, pero tendrá 74 por ciento de representación, acusan partidos de oposición

FOCOS

La libra. El TEPJF determinó invalidar la acusación contra Arturo Zaldívar por el apoyo público que, el 7 de noviembre, aún siendo ministro de la Suprema Corte, dio a Claudia Sheinbaum.

El motivo. Por mayoría de tres votos a dos, el Tribunal Electoral determinó que el Instituto Nacional Electoral no es una autoridad competente para resolver sobre actos de las o los ministros de la SCJN, quienes tienen un régimen de excepción.

determinó la fórmula para asignación de diputaciones y senadurías por representación proporcional.

Dijo que la asignación de curules y escaños debía ser con base en el resultado de cada partido en la elección 2 de junio (como dice la Ley y el Acuerdo del INE de di-

ciembre pasado), pero “evitando simular” el cumplimiento de los límites constitucionales de sobre y subrepresentación.

Según la norma, todo partido que tenga un porcentaje de votación mayor a 3 por ciento tiene derecho al reparto de las diputaciones y senadurías por principio de representación proporcional.

Además, detalla que ningún partido puede tener una sobrerrepresentación superior en ocho puntos al de su votación nacional y, en su caso, se le restará el número de legisladores hasta ajustarse a límites legales.

Tras la elección del 2 de junio pasado, Morena logró 54 por ciento del voto. Los partidos de oposición acusan que, pese a ello, tendrá una representación de 74 por ciento, sobrerrepresentación de 20 por ciento, gracias a que, acusan, se malinterpreta la ley a favor de Morena.

En mayo pasado, el INE se negó a aceptar la propuesta del PRI y, ante tal negativa, el partido tricolor impugnó el 2 de junio, mismo día de la elección, ante el TEPJF. Acusó que el INE vulneró su derecho de petición, no motivó debidamente su negativa e hizo una indebida aplicación del principio de cosa juzgada.

Ayer, en sesión pública, el TEPJF dijo que el argumento del PRI relativo a la supuesta vulneración al derecho de petición es infundado, pues el INE sí le notificó debidamente la decisión que adoptó.

Precisó que dicha notificación fue durante la misma sesión en la que se hizo la propuesta del PRI y tras el análisis de la misma.

En otras sentencias, el TEPJF determinó invalidar todo lo actuado por el INE contra Arturo Zaldívar por el apoyo público que, el 7 de noviembre, aún siendo ministro de la Suprema Corte, dio a Claudia Sheinbaum, perfilada entonces como candidata de Morena.

Es improcedente la queja contra Zaldívar por apoyo a Sheinbaum, señala TEPJF

Corresponde a la SCJN analizar los actos del ex ministro, resolvió el tribunal

LILIAN HERNÁNDEZ
Y FABIOLA MARTÍNEZ

La sala superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) dejó sin efecto los acuerdos de queja admitidos en el Instituto Nacional Electoral (INE) contra Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, pues aún era ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) cuando se reunió, por primera vez, con la entonces precandidata a la Presidencia de la República Claudia Sheinbaum Pardo, en noviembre de 2023, mes en el que dio a conocer su decisión de renunciar a su cargo.

El pleno del TEPJF resolvió que legalmente no era de su competencia, sino de la propia Corte, analizar estos actos con los que manifestó abiertamente su apoyo a la hoy virtual presidenta electa, por lo que

no podía iniciar procedimientos especiales sancionadores contra un ministro.

En el análisis de estos hechos, denunciados por la ex candidata Xóchitl Gálvez ante la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral (UTCE) del instituto, el pleno del TEPJF consideró que cuando sucedieron los hechos denunciados, el recurrente aún se desempeñaba de ministro, dado que el Senado aprobó su renuncia el 15 de noviembre del año pasado, por lo que no le resultaba aplicable el régimen sancionador en materia electoral.

En sesión pública, el proyecto a cargo de la magistrada presidenta, Mónica Soto Fregoso, propuso revocar la admisión de los acuerdos que hizo dicha unidad, lo cual significa que dejó sin efecto el análisis sobre presuntos actos anticipados de campaña, uso indebido de recursos públicos y la posible vulneración a los principios de imparcialidad, neutralidad y equidad en la contienda.

Soto Fregoso argumentó que los integrantes de la Corte están sujetos a un régimen especial que impide al INE investigar las supuestas infracciones atribuidas al ex presi-

dente del alto tribunal.

Agregó que el instituto electoral no es una autoridad competente para resolver sobre actos de los ministros de la SCJN, quienes se encuentran en un régimen de excepción. Y aunque los magistrados Reyes Rodríguez y Janine Otálora Malassis señalaron que efectivamente no es competencia del órgano electoral, el proyecto de sentencia tendría que haber propuesto analizar los actos de Zaldívar en la propia Corte y no dejarlo así, porque eso implicaba exonerarlo.

En otros asuntos resueltos en la sesión de ayer, los magistrados determinaron que Jorge Álvarez Máynez, ex candidato de Movimiento Ciudadano la Presidencia, incurrió en promoción personalizada al salir en periodo de campaña en un video de la red social X del gobernador de Nuevo León, Samuel García.

Asimismo, confirmó las multas económicas que impuso la sala regional especializada a la virtual presidenta Claudia Sheinbaum y a los partidos Morena, PT y PVEM por violar las reglas de propaganda electoral al haber mostrado rostros de menores de edad sin la previa autorización.

Investiga TEPJF

RAÚL RAMÍREZ

El tema obliga a una pronta investigación que genere certeza al interior de la dependencia y que permita cortar de tajo con los malos manejos que de entrada ya se han evidenciado.

Por lo pronto, **tres denuncias anónimas recibidas por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) dieron pie al inicio de sendas investigaciones contra funcionarios de la institución, incluidos los propios magistrados.**

Los casos están radicados en los expedientes TE-SUP-QRA-1/2024, TE-SUP-QRA-2/2024 y TE-SUP-QRA-3/2024, mismos que inicialmente se presentaron ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación y la Secretaría de la Función Pública.

Dos de los casos fueron radicados a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña, por estar estrechamente relacionados, sin que haya una fecha límite para que se emita una resolución.

El tercer caso fue turnado a la dirigencia de la **magistrada presidenta del TEPJF, Mónica Aralí Soto Fregoso.**

Este último es uno de los expedientes enviados desde la SCJN, quien consideró que los hechos no hacen referencia directa o indirecta a conductas atribuibles a personas servidoras públicas del máximo tribu-

nal del país.

Las notificaciones de estos tres casos omiten referencia sobre las personas denunciadas y los hechos específicos que se les atribuyen. **Autoridades del TEPJF dijeron que eso es en atención al principio de presunción de inocencia.**

No obstante, si se refiere, en dos de los casos, **que las denuncias son directamente contra una persona titular de una de las magistraturas del TEPJF, y el otro es contra otros servidores públicos de la institución.**

Fuentes consultadas señalan que **una de las investigaciones es contra el magistrado Reyes Rodríguez Mondragón, quien hasta diciembre pasado se desempeñó como presidente del TEPJF.**

Cabe destacar que no es el primer expresidente del tribunal electoral que ha sido investigado.

Y es que antes de él **José Luis Vargas, también fue investigado por autoridades federales por el presunto delito de enriquecimiento ilícito. No se sabe si esa indagatoria aún continúa abierta o ya se envió al archivo.**

a sus magistrados y funcionarios por corrupción



Reyes Rodríguez Mondragón

Magistrados, dispuestos a discutir reforma judicial

Aseguran que **es mala idea la elección de jueces por voto popular como plantea la reforma**; piden que adecuaciones sean para fortalecer al PJF

OTILIA CARVAJAL

—nacion@eluniversal.com.mx

Magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación mostraron su disposición para participar en la discusión de una eventual reforma judicial impulsada por Morena y aliados para el inicio de la 66 Legislatura, si es en favor de fortalecer las instituciones.

En conferencia de prensa, el magistrado Felipe de la Mata consideró que es una mala idea la elección de jueces por voto popular como plantea la reforma.

Sin embargo, reconoció que no importa lo que nosotros opinemos, importa lo que el pueblo de México establezca, dijo, y lo que decida la Cámara de Diputados y Senado sobre las reformas que discutan.

La magistrada Mónica Soto señaló que existe apertura para dialogar si son invitados por el Poder Legislativo: "Creo que es importante que haya reformas, eso, siempre que sean para fortalecer a las instituciones, fortalecer la autonomía, la independencia, en este caso, de los impartidores de justicia. Me parece que eso siempre mejora", indicó.

Expuso que en otros países, como Panamá, al día siguiente de la jornada electoral inicia la mesa de la reforma electoral con la conclusión de proceso electoral presidencial.

"Se reúnen legisladores, partidos políticos, instituciones electorales, porque siempre se toma, digamos, la experiencia de la última elección en áreas de oportunidad o en las buenas prácticas para atender y llevar a ley", explicó.

"Yo siempre soy de la idea de que mientras sea para fortalecer la democracia y las instituciones, cualquiera que sea, es importante hacer las adecuaciones correspondientes", externó.

El magistrado Felipe Fuentes dijo que si lo estima el órgano legislativo correspondiente, está dispuesto a

MÓNICA SOTO FREGOSO

Magistrada presidenta del TEPJF

"Yo siempre soy de la idea de que mientras sea para fortalecer la democracia y las instituciones, cualquiera que sea, es importante hacer las adecuaciones correspondientes"

FELIPE FUENTES BARRERA

Magistrado del TEPJF

"Mi perspectiva como servidor público del Poder Judicial de la Federación a lo largo de 32 años, si quisiera llevarla a la mesa de discusión, a debate en el órgano legislativo"

participar en los foros y a aportar su opinión sobre la iniciativa.

"Desde luego mi perspectiva como servidor público del Poder Judicial de la Federación a lo largo de 32 años, si quisiera llevarla a la mesa de discusión, a la mesa de debate en el órgano legislativo", precisó.

Sobre la elección del sexto magistrado, la magistrada Soto Fregoso señaló que se reunirán en los siguientes días para abordar el tema, y adelantó que no hay favoritismos para esta selección.

"¿Favoritismo? Yo, de verdad, adentro, no estimo que haya ni por parte de mis compañeros ni de mí, porque somos una institución muy consolidada y tenemos prácticamente 25 a 30 años... ha sido esta vida", opinó Soto Fregoso.

Los magistrados De la Mata Pizaña y Fuentes Barrera detallaron que desde la comisión sustanciadora crearán lineamientos para el análisis del expediente de la Presidencia de la República y crearán un micrositio para darle mayor publicidad al proceso.

El magistrado De la Mata Pizaña aseguró que el sexto integrante tendrá tiempo suficiente para revisar el proyecto y las constancias: "Es decir, en los mismos lineamientos se establecerá cómo se circulará el proyecto y, por supuesto, que se dejará a disposición de los integrantes de la Sala Superior, incluyendo al sexto, por el tiempo que ahí mismo se establezca", subrayó.

El magistrado Fuentes Barrera explicó que el micrositio podría estar pensado como una línea del tiempo, en donde se va a ir subiendo la información correspondiente sobre cómo se va dirimiendo cada uno de los puntos que son motivo de la calificación de la elección presidencial.

"Hay un principio que rige para la materia electoral, que también es el de la máxima publicidad y creo que hay la idea en quienes integramos esta comisión de compartir plenamente todas las actuaciones que se van realizando por parte de la comisión en la tramitación de estos juicios, llamados juicios madre", expuso.

La magistrada presidenta reiteró que no hay división en el Tribunal Electoral, y que están en un periodo de cierre de un ciclo con la calificación de la elección presidencial.

"Creo que este tribunal ha dado buenas cuentas en su efectividad, en el desempeño de sus funciones y aparte en la buena relación que tenemos los magistrados, los cinco, la magistrada Otálora, el magistrado Reyes y nosotros tres, que generalmente nos ven siempre más, apareciendo juntos en más temas, podemos tener afinidades o no de manera personal, pero no tiene que ver con un tema sustantivo de división, ni mucho menos", apuntó. ●

Los 5 magistrados del TEPJF se dicen dispuestos a participar en el debate

LILIAN HERNÁNDEZ
Y FABIOLA MARTÍNEZ

Los cinco magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) están dispuestos a participar en los foros para discutir la reforma judicial. Sin embargo, el magistrado Felipe de la Mata adelantó que la elección de jueces por voto popular “es mala idea”, pero sí le gustaría ser parte de estos debates y análisis, aunque todavía no los han invitado.

Ante la posibilidad de que los cambios constitucionales pudieran concretarse en septiembre de este año, una vez que se instale la

nueva integración del Congreso de la Unión, en la que predomina la mayoría de Morena, PT y PVEM, los magistrados de la sala superior, Mónica Soto Fregoso, Janine Otálora Malassis, Felipe Fuentes Barrera, Felipe de la Mata Pizaña y Reyes Rodríguez Mondragón, aseguraron que tienen toda la disposición para formar parte del debate sobre la reforma dirigida al Poder Judicial.

“Mala idea”

Los magistrados han señalado en ocasiones anteriores que sí es necesario hacer ajustes al Poder Judicial; sin embargo, Felipe de la

Mata afirmó que no está de acuerdo en que esta reforma determine la elección de jueces, magistrados y ministros por voto popular, pues rompería con la autonomía e independencia. Por ello, añadió, “es mala idea”.

En conferencia de prensa, Soto, Fuentes y De la Mata señalaron estar dispuestos a ser parte de la discusión. En ello coincidieron Otálora y Rodríguez a pregunta expresa al término de la sesión pública de ayer en la sala superior.

Aunque todavía no han sido invitados, los integrantes de la máxima instancia electoral confían en que puedan ser considerados cuando se lleve a cabo.

Magistrado De la Mata Pizaña. **“Mala idea seleccionar a jueces”**

El magistrado Felipe de la Mata Pizaña recalcó que es “mala idea elegir” a los jueces por elección popular como plantea la reforma al Poder Judicial impulsada por el presidente Andrés Manuel López Obrador, pero reconoció que “no importa lo que pensemos”, sino lo que el pueblo ya decidió con su voto el pasado 2 de junio. “Yo he dicho que a mí no me parece buena idea la elección de jueces por voto popular, pero ya ahorita no importa lo que nosotros opinemos, importa lo que el pueblo de México haya establecido y en la re-

presentación correspondiente la Cámara de Diputados y las reformas respectivas. A mí me parece una mala idea, pero bueno, ya tendrá que ser el Congreso de la Unión (quien decida) y nuestro respeto a su trabajo”, reiteró el magistrado en conferencia de prensa. Asimismo, destacó su interés para aportar su experiencia, para que la reforma abone a fortalecer al Poder Judicial. “Sí estaría dispuesto a participar en los foros y aportar mi visión, desde luego mi perspectiva como servidor público”.

JANNET LÓPEZ PONCE

**NI REYES RODRÍGUEZ NI OTÁLORA LA ACOMPAÑAN**

Mónica Soto niega que haya fractura en el tribunal

De cara a la calificación de la elección presidencial, Mónica Soto, magistrada presidenta del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), aseguró que al interior del órgano electoral no hay división ni diferencias.

“Estense tranquilas y tranquilos, no hay diferencias. Hemos dado muestra de que estamos absolutamente unidos en lo que es nuestro compromiso, nuestra responsabilidad, nuestra función de juzgadoras

y de juzgadores”, remarcó.

Aseguró que, pese a la rebelión que la llevó a la titularidad del TEPJF, hay buena relación con su antecesor destituido, el magistrado Reyes Rodríguez Mondragón y con la magistrada Janine Otálora Malassis.

“Yo creo que este tribunal ha dado buenas cuentas en su efectividad, en el desempeño de sus funciones, y aparte en la buena relación que tenemos los magistrados, los cinco”, agregó en conferencia.

“Hemos dado muestra de que estamos absolutamente unidos en lo que es nuestro compromiso, nuestra responsabilidad”

“Este tribunal ha dado buenas cuentas en su efectividad, en el desempeño, y aparte en la buena relación que tenemos”

MÓNICA SOTO Presidenta del TEPJF

En reunión con la prensa, Soto sólo estuvo acompañada de los magistrados Fuentes y De la Mata. Los tres se dijeron abiertos a debatir la reforma judicial.

De la Mata adelantó que le parece una “mala idea” la elección de jueces, magistrados y ministros por voto popular, aunque, en tono de resignación, dijo que ahora poco importa lo que piensen los juzgadores si el pueblo ya decidió con su voto el 2 de junio una abrumadora mayoría de Morena en el Congreso.

Fuentes aseguró que está dispuesto a aportar su opinión y poner en la mesa la perspectiva que adquirió en 32 años como servidor del Poder Judicial. —David Saúl Vela

Magistrado ve exclusión en Sala Superior del TEPJ para acudir a eventos públicos

Los magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), Reyes Rodríguez Mondragón y Janine Otálora, aclararon que si no asisten a eventos públicos o no asisten junto con el resto de magistrados que organiza este órgano jurisdiccional es porque, o no les "llegan las invitaciones o son muy generales".

El magistrado incluso dejó entrever que ha sido excluido.

"En el caso de la ceremonia cívica del 2 de junio, yo no recibí una invitación específica. Recuerdo que es una

invitación genérica para una o dos semanas de eventos en el INE", dijo Reyes Rodríguez Mondragón.

En tanto, Otálora señaló que si llegó o se han enviado invitaciones, ella aún no las encuentra.

La magistrada también manifestó su interés por participar, si la invitan, a los foros por la eventual reforma al Poder Judicial de la Federación, en la que se incluyen iniciativas de modificaciones a procesos electorales y conformación de poderes públicos. (Eloísa Domínguez)

Divide al TEPJF falta de sexto magistrado para calificar elección por la Presidencia

La titular del tribunal no ve necesario que acuda al análisis de los juicios de inconformidad

LILIAN HERNÁNDEZ
Y FABIOLA MARTÍNEZ

La presidenta del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), Mónica Soto Fregoso, y Felipe Fuentes y Felipe de la Mata aseguraron que todavía hay tiempo para designar al sexto magistrado que deberá integrarse al pleno para la calificación de la validez de la elección presidencial.

En tanto, sus pares Janine Otálora y Reyes Rodríguez reclamaron que aún no hayan discutido a quién de los miembros de las otras cinco salas van a llamar.

Esta diferencia vuelve a demostrar que los dos bloques del pleno de la sala superior, el primero integrado por tres magistrados y el segundo

por dos, tienen distintas visiones sobre "el llamado" al sexto togado.

Soto considera que no es necesario que esté en las sesiones donde se analicen los juicios de inconformidad sobre la elección presidencial, pero Otálora y Rodríguez afirman que ya tendría que ser nombrado, pues sí debería participar en las sesiones donde se analicen los 280 juicios presentados contra ese proceso comicial, a fin de que cuente con elementos jurídicos y no llegue al pleno hasta la declaratoria de validez.

"Considero que ya debe estar integrada con seis; quien va a calificar la elección presidencial tiene que participar en los juicios, aunque sea de cómplices, en realidad es de casillas; en fin, todo el conjunto de juicios de la Presidencia. Tendría que estar ya aquí en las sesiones", subrayó Janine Otálora.

Sin embargo, Mónica Soto señaló que se realizará sin presiones ni intereses políticos, pues los cinco magistrados que pudieran ocupar temporalmente esa silla cuentan con la experiencia para ello.

"Confíen en el Tribunal Electoral; aquí no tenemos nada qué esconder. No hay presiones. Lo de menos es saber quién, pues todos reúnen el perfil", afirmó.



Especial

Piden nulidad en Gto.

La ex candidata de Morena al Gobierno de Guanajuato, Alma Alcaraz, busca impugnar el triunfo de la panista Libia Dennise García con el argumento de que el Gobierno estatal usó programas sociales y unas 300 mil tarjetas rosas para beneficiar a su candidata. **Claudia Salazar**

Candidatos de Sigamos Haciendo Historia piden nulidad de elecciones en Jalisco y Guadalajara

JUAN CARLOS G. PARTIDA
CORRESPONSAL
GUADALAJARA, JAL.

Claudia Delgadillo González y José María Martínez Martínez, ex candidatos a gobernadora y alcalde de Guadalajara, respectivamente, por la coalición Sigamos Haciendo Historia (Morena-PT-PVEM), presentaron sendos juicios de inconformidad contra el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana (IEPC) de Jalisco y solicitan anular los comicios ante lo que consideraron un cúmulo de irregularidades e injerencia del gobierno estatal.

Delgadillo González interpuso un juicio de inconformidad contra el cómputo estatal y la calificación de la elección de la gubernatura, la declaratoria de validez y la constancia de mayoría entregada por el IEPC a Pablo Lemus, de Movimiento Ciudadano.

Eduardo Almaguer, representante de Morena ante el IEPC, explicó que acudirán primero al tribunal electoral de Jalisco, luego a la sala regional y posteriormente al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Delgadillo González afirmó que pide el recuento voto por voto o que la elección sea anulada y se realice una nueva que "verdaderamente refleje la voluntad del pueblo de Jalisco". Según los cómputos del IEPC, Lemus ganó con un millón 626 mil 941 contra un millón 441 mil 161 votos para la aliancista.

Por su parte, Martínez Martínez se inconformó ante el IEPC por anomalías que involucran a dicho órgano comicial y al presidente del Consejo Municipal Electoral de Guadalajara, José Andrés Orendáin, hermano del actual coordinador de Desarrollo Económico estatal, Francisco Xavier.

El ex aspirante a la alcaldía tapatía acusó imparcialidad e injerencia indebida del gobierno estatal, que "entregó 229 millones de pesos al IEPC disfrazados de un convenio para la entrega de cómputo y de camionetas".

También denunció intromisión del gobierno de Guadalajara y funcionarios en los comicios, fallas en cadena de custodia de paquetes electorales, anomalías en cómputo de votos y la intromisión del cardinal emérito Juan Sandoval Íñiguez, quien pidió no votar por partidos que están "contra la vida".

Viste 'fifi' Delgadillo para impugnar elección

MARTÍN AQUINO

GUADALAJARA.- La morenista Claudia Delgadillo, quien aspiraba a ser Gobernadora de Jalisco, se vistió "fifi" para anunciar detalles de un recurso que interpuso para impugnar la elección del 2 de junio donde resultó ganador el emecista Pablo Lemus.

Acompañada de miembros de la coalición Sigamos Haciendo Historia en Jalisco, Delgadillo apareció en su casa de campaña para detallar su pretensión de que se convoquen a comicios extraordinarios, y para ello, la morenista vistió una blusa de seda

Dolce & Gabbana cuyo valor ronda los 43 mil pesos.

No es la única prenda de esa marca con la que se ha dejado ver Delgadillo, pues también se ha mostrado portando un vestido cuyo valor rondaría los 92 mil pesos.

Otras prendas de diseñador con las que se ha mostrado son un vestido Gucci, de 66 mil pesos; un saco Miu Miu, de 59 mil 327, y un saco Celine, de 55 mil 982 pesos.

"Exigimos que se realice una nueva elección, transparente y justa, que verdaderamente refleje la voluntad de las y los habitantes de Jalisco", dijo.



ANTES MUERTA QUE... Ataviada con una blusa Dolce & Gabbana, la ex candidata morenista a la gubernatura de Jalisco, Claudia Delgadillo, dio detalles sobre su impugnación.

Especial

Maricarmen Galindo

FOTOS: FERNANDA ROJAS, EL UNIVERSAL

Reforma no es para concentrar poder: Claudia Sheinbaum

En reunión con el Consejo Coordinador Empresarial, la virtual presidenta **negó que se vaya hacia un autoritarismo**; se busca procurar justicia en el país, afirma



Claudia Sheinbaum, virtual presidenta de México, se reunió ayer con el CCE y anunció la creación de la Agencia de Transformación Digital y Telecomunicaciones.

SALVADOR CORONA

—nacion@eluniversal.com.mx

Durante una reunión con el Consejo Nacional del Consejo Coordinador Empresarial (CCE), la virtual presidenta, Claudia Sheinbaum Pardo, rechazó que la reforma al Poder Judicial persiga el objetivo de representar autoritarismo o una concentración del poder, sino que busca procurar justicia en el país.

Lo anterior al ser cuestionada, en una ronda de preguntas y respuestas por el empresario Rolando Vega Sáenz, al expresar que la reforma del Poder Judicial propuesta por el presidente Andrés Manuel López Obrador “pone en riesgo la capacidad técnica, imparcialidad e independencia” de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN).

“Como hemos comentado anteriormente con usted (...) también nos preocupan las reformas al sistema electoral y a los órganos reguladores. Entendemos el origen de estas propuestas; sin embargo, no parecen resolver el problema que les dieron origen”, declaró el empresario.

En respuesta, Sheinbaum Pardo aclaró que la reforma no tiene otro objetivo sino dar mayor justicia al pueblo de México, y que si bien hay una mayoría en la Cámara de Diputados y el Senado es por lo expresado por la ciudadanía en las urnas, pero reiteró que debe haber diálogo en torno a esta reforma, por lo que invitó al CCE a formar parte del parlamento abierto.

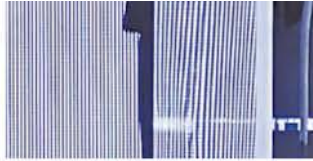
“De ninguna manera esta reforma va a representar autoritarismos, una concentración del poder. Ese no es el objetivo. De hecho, el objetivo es que el Poder Judicial tenga su autonomía, más autonomía posible, y que tenga la posibilidad de representar realmente un Poder Judicial que procure la justicia junto con las fiscalías, en el caso en donde las fiscalías intervienen”, aseguró.

En compañía del presidente del CCE, Francisco Alberto Cervantes Díaz, la exmandataria capitalina mencionó que ha luchado por años por la democracia y que su objetivo no es que al llegar a la Presidencia de la República busque concentrar el Poder Judicial.

“No se trata de eso. México es plural, es diverso. Si hay una mayoría, evidentemente, que se mostró en esta elección y que tiene que respetarse esa voluntad, pero eso no quiere decir que no haya diálogo y tampoco quiere decir que eso signifique concentración del poder ni mucho menos. No es, de ninguna manera, el objetivo”, insistió.

Agregó: “Habrá cosas en las que a lo mejor no estamos de acuerdo y no pasan, esa es la democracia en México. Mientras pongamos también al frente en lo que sí estamos de acuerdo y cómo podemos seguir desarrollando en nuestro país”.

Cabe mencionar que en la reunión estuvieron embajadores como Ken Salazar, representante de Estados Unidos en México, e integrantes



Claudia Sheinbaum, virtual presidenta

CLAUDIA SHEINBAUM

Virtual presidenta de México

“De ninguna manera esta reforma va a representar autoritarismos, una concentración del poder. Ese no es el objetivo. De hecho, el objetivo es que el Poder Judicial tenga su autonomía”

de su equipo como el coordinador de transición, Juan Ramón de la Fuente; el excanciller Marcelo Ebrard, Altagracia Gómez, enlace con empresarios, y Mario Delgado, dirigente de Morena, entre otros.

Por otro lado, la virtual presidenta descartó ir por una reforma fiscal al comenzar su gobierno y aclaró que para obtener mayor recaudación va por la digitalización de áreas en el interior del gobierno y por invertir en las aduanas.

Por lo anterior, anunció la creación de la Agencia de Transformación Digital y Telecomunicaciones, organismo que no representa un mayor costo a la administración y que tiene el objetivo de lograr una reducción de 50% de los trámites para mayor inversión, pero a su vez mayor recaudación.

“No pensamos en hacer una reforma fiscal. ¿de dónde vamos a obtener recursos? De dos áreas, de la digitalización hacia el interior del gobierno, mayor digitalización del SAT, que creemos que nos va a dar un potencial de recaudación importante, y al mismo tiempo otras áreas de recaudación muy importantes, como las aduanas”, comentó.

Detalló que la Agencia de Transformación Digital y Telecomunicaciones busca juntar las distintas áreas de digitalización del gobierno para agilizar los trámites.

De acuerdo con su presentación, el SAT tendrá una mayor eficiencia recaudatoria e inteligencia fiscal para el combate a la evasión y elusión, mientras que en aduanas va la creación de la Plataforma Aduana Única para la interoperabilidad.

Además, la agencia no sólo va a facilitar los trámites, sino que tendrá como tarea el lanzamiento de un satélite mexicano al espacio.

“Estamos planteando también que a partir de aquí haya un potencial de desarrollo del internet gratuito y nuestro objetivo en 2027 es evidenciar la posibilidad de tener un nuevo satélite mexicano, y estamos todavía viendo, no perdemos la es-

peranza, de que sea un satélite mexicano que pueda lanzarse al espacio y que ayude en todo este potencial”, detalló.

Por otro lado, Sheinbaum pidió a los empresarios trabajar en la relocalización de empresas y polos del bienestar, haciendo énfasis en impulsar la zona del Aeropuerto Internacional Felipe Ángeles.

Abundó que deberá haber vivienda para los trabajadores, clínicas y escuelas, “el libre comercio y con el desarrollo industrial y el desarrollo empresarial, pero que nos permite combinarnos para poder tener un potencial todavía mayor.

“Son varios los sectores que creemos que tienen un potencial enorme y nuestro objetivo es crear este

Consejo Nacional de Desarrollo Regional y Relocalización, donde evidentemente estará la Secretaría de Economía y le vamos a pedir a Altagracia que como empresaria nos siga ayudando en coordinación con el Consejo Coordinador de Empresaria para que este trabajo que ya iniciamos se siga potenciando en los siguientes meses”. ●

Cambios preocupan a empresarios

IVETTE SALDAÑA

—maria.saldana@eluniversal.com.mx

Durante el primer diálogo que sostuvo la virtual mandataria Claudia Sheinbaum con la cúpula empresarial, el presidente del Consejo Mexicano de Negocios (CMN), Rolando Vega Sáenz, le expresó que la iniciativa de reforma al Poder Judicial “podría poner en riesgo su capacidad técnica, imparcialidad e independencia”.

Dijo que las reformas propuestas en el plan C del presidente López Obrador “no parecen resolver el problema”.

“Reconocemos que hay muchas cosas que se pueden mejorar en la implementación de justicia de los órganos reguladores, pero debemos asegurar que éstas sean congruentes con el desarrollo futuro del país y con la impartición de justicia”, señaló Vega Sáenz.

Explicó que está seguro de que habrá apertura al diálogo en la discusión de la reforma al Poder Judicial.

“Lo importante es que se haga bien y que demos nuestros puntos de vista. No todo se va a tomar en cuenta, pero en lo que

ROLANDO VEGA SÁENZ

Presidente del CMN

“Hay muchas cosas que se pueden mejorar en la implementación de justicia de los órganos reguladores, pero debemos asegurar que sean congruentes con el desarrollo futuro del país”

podamos colaborar, ayudar, encantados. La finalidad debe ser tener reformas que impulsen la inversión y generen más empleos”, dijo.

El presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE), Francisco Cervantes, explicó que a partir de hoy los organismos del sector privado van a participar en el diálogo con legisladores en torno a las reformas que se pretenden aprobar en cuanto inicie la próxima legislatura del Congreso de la Unión.

“Tenemos coincidencia en

abordar con apertura la agenda de reformas constitucionales planteadas”, afirmó.

Por ejemplo, para abordar la reforma al Poder Judicial tiene que considerarse que lo más importante es la certeza jurídica, manifestó Cervantes.

“Las fallas al sistema de justicia, que nadie puede negar, socavan gravemente la convivencia armónica, lo sabemos y confirmamos todos los días, por eso no tenemos margen para equivocarnos”, dijo.

Cervantes agregó que los empresarios ofrecen “experiencia y visión para ir construyendo coincidencias desde este periodo de transición”.

Además, explicó que el país enfrenta desafíos que deben atenderse, como fortalecer la seguridad, la modernización digital, el desarrollo de infraestructura, la energía, el medio ambiente y el aprovechamiento del agua.

Prometen invertir 42 mdd

En el encuentro, los representantes empresariales prometieron realizar inversiones en el país por más de 42 mil millones de dólares en el próximo sexenio, lo que, de acuerdo con el equipo de transición de Sheinbaum, muestra la confianza que hay en el país.

Cervantes detalló que FEMSA invertirá 9 mil millones de dólares; TransCanada, 4 mil 500 millones, y México Pacific, 15 mil millones, mientras que Grupo México mantiene como “sorpresa” el monto.

Agregó que Coppel, Ternium, Enel, Iberdrola y otras empresas tendrán inversiones importantes que rebasarán los mil 500 millones de dólares.

“Hay muchas inversiones por encima de los 42 mil millones de dólares”, dijo, lo que incluye inversión extranjera directa y proyectos de capital nacional. ●



En la reunión con la virtual presidenta, los empresarios anunciaron inversiones por más de 42 mil millones de dólares.

PAN, PRI Y PRD VOTAN A FAVOR DEL LLAMADO

Avala Congreso convocar a la organización de foros sobre la reforma judicial

Se tomarán en cuenta todos los planteamientos, pero sin alterar la esencia de la iniciativa, advierte Morena

ANDREA BECERRIL Y
GEORGINA SALDIERNA

La Comisión Permanente del Congreso de la Unión aprobó ayer por unanimidad convocar a la Cámara de Diputados para llevar a cabo los foros de discusión y análisis de la reforma judicial luego de un debate en el que la oposición exigió que realmente sea un ejercicio de parlamento abierto y no una simulación.

A su vez, Morena y sus aliados resaltaron que el diálogo se abrirá a todos, tomarán en cuenta los planteamientos que se formulen, pero sin alterar la esencia de la iniciativa propuesta por el presidente Andrés Manuel López Obrador.

El presidente de la Primera Comisión de la Permanente, el senador morenista Navor Alberto Rojas expuso que con la realización de esos foros se pretende ampliar el diálogo y garantizar la participación de todos los sectores. Se trata, dijo, de una petición expresa de la virtual presidenta electa, Claudia Sheinbaum.

Aunque PAN, PRI y PRD votaron a favor, dejaron en claro que están contra la iniciativa presidencial, sobre todo en la propuesta de elegir a jueces, magistrados y ministros. La senadora del PRI Beatriz Paredes insistió en que se debe enriquecer la iniciativa, a fin de que garantice la autonomía e independencia del Poder Judicial, no sólo del Ejecuti-

vo federal y del Legislativo, sino de poderes fácticos, como el crimen organizado.

La diputada priísta Sue Ellen Bernal advirtió también de ese riesgo de que los cárteles de la droga tengan injerencia en la elección de los juzgadores.

Al respecto, el senador de Morena Rogelio Israel Zamora resaltó que eso es absurdo, porque en la reforma no se tocan los principios de elegibilidad de jueces, magistrados y ministros, que son los mismos establecidos en la Constitución.

El diputado morenista Juan Ramiro Robledo hizo notar que el Senado será el responsable de valorar la profesionalidad y la idoneidad de los 30 candidatos a ministros propuestos por los tres poderes.

Por su parte, el coordinador de Morena en el Senado, Ricardo Monreal, resaltó que habrá corresponsabilidad entre los tres poderes y contra lo que afirman la DEA y personajes de la derecha en México, la reforma al Poder Judicial no conlleva riesgo alguno de que tenga injerencia la delincuencia organizada en su elección, “por el contrario, va a permitir “desatar las manos “a jueces, magistrados y ministros de complicidades con las bandas criminales”.

La diputada de Morena Yeidckol Polevnsky Gurwitz hizo notar que se trata de una reforma que no puede esperar más, ya que la ciudadanía demanda que se garantice

la pronta y expedita administración de justicia penal y fiscal, así como de fortalecer la supervisión de desempeño de las autoridades judiciales, para combatir la corrupción, la impunidad, el nepotismo y la negligencia.

En ese sentido, el diputado del PT Benjamín Robles advirtió que la reforma no es para dominar al Poder Judicial, sino para que sea verdaderamente autónomo y “deje de estar sometido, como ocurre ahora, a los intereses de PRI, PAN y muchos poderes fácticos. “Eso es lo que verdaderamente les preocupa, perder la complicidad con la Suprema Corte”.

La reforma se puede enriquecer, agregó el también petista Gerardo Fernández Noroña, pero “le vamos a cumplir al pueblo y en el primer semestre de 2025 se va a elegir a jueces, magistrados y ministros”.

“

Niega Monreal riesgo alguno de injerencia del crimen en elección de jueces

Preven ocho mesas de discusión en San Lázaro y cinco estados

También plantean 32 asambleas informativas, una por cada entidad

**ANDREA BECERRIL Y
GEORGINA SALDIERNA**

La Comisión de Puntos Constitucionales de la Cámara de Diputados, que preside Juan Ramiro Robledo, tiene prevista la realización de ocho foros de discusión de la reforma judicial, tres de ellos en San Lázaro y cinco más en Jalisco, Chiapas, Coahuila, Puebla y Sinaloa, específicamente en ciudades cabecera de cada una de las circunscripciones electorales.

El coordinador de los senadores de Morena, Ricardo Monreal, comentó que la agenda aún se discute y puede haber cambios. Preciso asimismo que en la reunión que un día antes sostuvieron con la virtual presidenta electa, Claudia Sheinbaum, acordaron que los senadores y diputados del partido guinda y aliados “habremos de desarrollar 32 asambleas informativas, una por cada estado”, también en torno a la reforma judicial.

Son dos ejercicios distintos, recalco, ya que en el caso del primero se trata de un parlamento abierto que contará con la participación de especialistas, de integrantes del propio Poder Judicial y de la población en general.

De acuerdo con el programa inicial, que se discutió en esa reunión con la virtual presidenta electa, los foros comenzarán el miércoles 26 en la Cámara de Diputados; un día después, en Jalisco, se llevará a cabo el segundo, con el tema “Organización del Poder Judicial y del Consejo de la Judicatura”.

El 31 de julio agosto, en la Cámara de Diputados, se realizará el penúltimo foro, sobre el tema más polémico, que es la “Reducción y elección democrática de ministros de la Suprema Corte”. El cierre de los foros es el 6 de agosto en Sinaloa.

En la reunión de la virtual presidenta electa con legisladores de Morena se resaltó que la Comisión de Puntos Constitucionales “buscará la colaboración del Sistema Público de Radiodifusión del Estado mexicano, del Canal del Congreso y demás sistemas para la máxima difusión del parlamento abierto” en torno a la reforma judicial.

La iniciativa acotará facultades del Poder Ejecutivo, pues Claudia ya no elegirá a los reemplazos de los designados por Calderón

Reforma judicial

Con plan C, Sheinbaum no propondrá a 4 ministros

Reportaje

TÉMORIS GRECKO
CIUDAD DE MÉXICO

La reforma judicial propuesta por el obradorismo acota el poder presidencial de colocar ministros afines en la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN). Aunque la próxima presidenta tiene el derecho de nombrar a cuatro integrantes en sus primeros tres años de gobierno —con lo que la 4T conseguiría el nombramiento de 9 entre 11 asientos en el máximo tribunal—, Morena y sus aliados someterán a consultas la posibilidad de que esos puestos sean decididos por los ciudadanos a través del voto popular.

El ministro de la SCJN, Luis María Aguilar Morales, a quien el Presidente acusa de favorecer los intereses del empresario Ricardo Salinas Pliego, terminará su periodo de 15 años el próximo 1 de diciembre, por lo que será el primero de cuatro.

El Presidente presentó a cinco magistrados; sin embargo, Sheinbaum le corresponde reemplazar a quienes fueron designados en la administración de Felipe Calderón. Si se consuma lo dispuesto por la Constitución, López Obrador y Sheinbaum habrán propuesto a nueve de los 11 integrantes de la Suprema Corte, con nombramientos que concluirán entre 2033 y 2042.

En casi todos los países del mundo, los miembros del tribunal de mayor jerarquía son designados por el Poder Ejecutivo o Legislativo, o por ambos en colaboración: uno de ellos los propone y el otro aprueba. En México este proceso será controlado por Morena y aliados, luego del resultado en las elecciones pasadas.

Sin embargo, la reforma judicial del denominado plan C trasladaría esta decisión al electorado, con lo cual la 4T —en el papel— se propone renunciar a su influen-

cia directa. A cambio, para el 1 de septiembre de 2025 obtendría el reemplazo de los 11 miembros de la Corte por nueve que serían electos en junio de ese mismo año.

Renovación casi total

A López Obrador le tocaba proponer reemplazos para dos ministros nombrados en el sexenio de Vicente Fox (José Ramón Cosío Díaz y Margarita Beatriz Luna Ramos), dos por parte de Felipe Calderón (José Fernando Franco González-Salas y Arturo Zaldívar Lelo de Larrea). Asimismo, para el ministro Eduardo Medina Mora, colocado por Enrique Peña Nieto, quien solo completó cuatro años en el puesto.

De los seis ministros restantes, sin la reforma judicial, actualmente en trámite en el Congreso, Sheinbaum le tocará cambiar a cuatro, todos propuestos por Felipe Calderón, cuyos periodos finalizan: este 1 de diciembre, Luis María Aguilar Morales; el 10 de febrero de 2026, Jorge Mario Pardo Rebolledo; el 1 de diciembre de 2027, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Alberto Pérez Dayán.

Elección popular

La iniciativa de mayor calado del plan C es la reforma judicial, la cual propone someter a elección directa a ministros de la Suprema Corte, miembros del Consejo de la Judicatura Federal, magistrados del Tribunal Electoral Federal, magistrados de circuito y jueces de distrito.

En este procedimiento, en el caso de la Corte, cada uno de los tres poderes analizará los méritos académicos y profesionales de las candidaturas para elegir, por mayoría calificada, a 10 aspirantes que pasarán a elección abierta por mayoría; quienes reciban más votos obtendrán los mandatos de mayor duración, 14 años; los otros por 12 y ocho años.

Supremo poder presidencial

En Estados Unidos, el Poder Ejecutivo determina al Judicial: es el presidente quien designa a todos

Sheinbaum y su potestad de renovar la Corte

Cuatro ministros propuestos por Felipe Calderón dejarán sus cargos entre 2024 y 2027

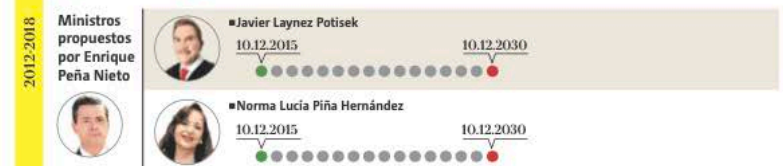
● Inicio de su periodo ● Fin de su periodo ● Fin del periodo del sucesor propuesto por Sheinbaum



Los ministros con Peña Nieto

Dos ministros propuestos por el ex presidente priista terminan sus periodos en diciembre de 2030

● Inicio de su periodo ● Fin de su periodo



AMLO impulsó cinco ministros

En lo general, tres nuevos integrantes de la SCJN han sido proclives a la 4T y dos han votado contra reformas obradoristas

● Inicio de su periodo ● Fin de su periodo

Proclividad política



• FUENTE: SCJN • INFORMACIÓN: Témoris Grecko • GRÁFICO: Alfredo San Juan

los jueces —no solo a los del Tribunal Supremo—, que requieren una confirmación del Senado por mayoría simple, sin necesidad de mayoría calificada. Esto ha permitido a los republicanos —mediante diversas técnicas de obstrucción legislativa— darle forma al sistema judicial de su país y llenar la Corte de los suyos, hasta crear una mayoría conservadora.

En el ámbito local, la elección directa se implementa en más de la mitad de los estados al designar a jueces estatales. Algunos establecen comicios no partidistas, como lo que propone el plan C: las organizaciones políticas no pueden involucrarse.

En Ohio, cada partido invita a sus simpatizantes a votar por candidatos; los ganadores se presentan después a elecciones generales. En Texas, todos los jueces compiten en elecciones partidistas.



■ Ricardo Monreal, senador de Morena, dio por hecho que la reforma al Poder Judicial será aprobada.

Afirma Monreal: habrá filtros para aspirantes

CLAUDIA SALAZAR

El senador morenista Ricardo Monreal aseguró ayer que el Poder Legislativo, vía la Cámara de Diputados, propondrá perfiles profesionales para elegir a los nuevos ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Al considerar un hecho que la reforma será aprobada en los próximos meses, señaló que habrá un filtro en la selección de los aspirantes.

De acuerdo con la iniciativa presidencial, los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial deberán presentar una propuesta de 10 candidatos cada uno para formar las planillas que deberán ser votados por la ciudadanía, con el fin de integrar la nueva sala de la Corte.

Al Legislativo le corresponden 10 propuestas: cinco de la Cámara de Diputados y cinco del Senado.

Monreal señaló en conferencia que en la reunión del pasado martes con la virtual Presidenta electa, Claudia Sheinbaum, se acordó garantizar un "filtro" previo en la presentación de perfiles.

"Se dijo que la forma de elección de ministros, magistrados y jueces sería un ejercicio corresponsable, dado que en el caso de ministros, la iniciativa posibilitaba que cada Poder presentara 10 perfiles y que cada Poder se responsabilizara del perfil que proponíamos.

"Obviamente la mayoría hará un análisis puntual de los perfiles que nos lleguen, para que la propuesta se acerque mucho al nivel profesio-

nal, ético, honesto, de nuestros perfiles que propongamos", indicó Monreal.

El coordinador de los senadores de Morena indicó que lo mismo aplicará para jueces de distrito, que serán dos propuestas del Poder Ejecutivo, dos del Legislativo y dos del Poder Judicial.

Ante la modificación del texto constitucional sobre la elección de ministros, señaló que no habrá perfiles que generen desconfianza.

"Digo contundentemente, está asegurado que los perfiles que se presenten tengan características de imparcialidad, independencia, profesionalismo, y alto nivel de honestidad y ética", ofreció el legislador, quien es mencionado para ser coordinador de los diputados de Morena en la próxima legislatura.

La Constitución indica que para ser ministro se requiere contar, el día de la designación, con antigüedad mínima de 10 años y título profesional de licenciado en Derecho; gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito que amerite pena corporal de más de un año de prisión; no haber sido Secretario de Estado, Fiscal de la República, senador, diputado federal, ni titular del Poder Ejecutivo de alguna entidad, el año previo al día de su nombramiento.

"Los nombramientos de los ministros deberán recaer preferentemente entre aquellas personas que hayan servido con eficiencia, capacidad y probidad en la impartición de justicia", indica la actual redacción de la Constitución.

ENTREVISTA ALFONSO RAMÍREZ CUÉLLAR

Diputado federal electo por Morena

"CAMBIOS NO DEBEN PONER DE NERVIOS A LOS MERCADOS"

La estabilidad económica de México posee raíces muy profundas, señala

ALBERTO MORALES

—alberto.morales@eluniversal.com.mx

El diputado federal electo Alfonso Ramírez Cuéllar (Morena) opinó que la reforma al Poder Judicial no debe poner de nervios a los inversionistas y a los mercados, porque la estabilidad económica de México tiene raíces muy profundas.

"Con la próxima presidenta Claudia Sheinbaum, la disciplina financiera está totalmente garantizada, eso nos da todo un entorno de mucha certeza, seguridad y confianza", señaló.

En entrevista con EL UNIVERSAL, Ramírez Cuéllar adelantó que no buscará la coordinación de la bancada de Morena en San Lázaro, porque se cumplirá el acuerdo con el CEN de Morena de que esos cargos los encabezarán quienes participaron en el proceso interno para la candidatura presidencial.

"Yo tendré el papel que nos asignen, no tenemos ningún problema, ya había un acuerdo del Consejo Nacional, que se va a tener que concretar como lo dijo Sheinbaum, el acuerdo se va a cumplir sin ningún problema", reiteró.

Aseguró que los próximos coordinadores de Morena, la bancada más grande en su historia, tendrán todo el apoyo de los legisladores sin problemas ni conflictos, "vamos a mantenernos unidos".

Comentó que las prioridades de campaña de la virtual presidenta electa se verán reflejadas en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2025.

Destacó que el sexenio del presidente Andrés Manuel López Obrador se caracterizó por una estabilidad financiera que estuvo sustentada en fuertes inversiones privadas, en mayor responsabilidad del gobierno para generar infraestructura y en un respeto absoluto a la política monetaria, a la autonomía y a las reservas del Banco de México (Banxico).

"Esa política va a continuar con Claudia Sheinbaum, ella ha asegurado que habrá un manejo prudente del endeudamiento y una reducción gradual del déficit y un ma-

nejo adecuado y absolutamente racional del gasto público", insistió.

La reforma al Poder Judicial, consideró, será por la vía de la Constitución, es decir, todas las transformaciones y las reformas serán "sin golpes de mano" y sin decisiones abruptas, mediante el diálogo, la reflexión, pero con la decisión que la mayoría tome.

Dijo que en la pasada reunión de los legisladores electos, la próxima presidenta ratificó la determinación de garantizar la estabilidad económica, además de asegurar las inversiones para la generación de obra pública.

"Se dará cumplimiento a los compromisos para que crezcan los niveles de bienestar y la política permanente para fortalecer los ingresos de los hogares, los salarios, acompañados de una política social contundente", expuso. Sobre los diálogos para analizar la reforma al Poder Judicial, explicó que el resultado electoral del 2 de junio fue contundente, se necesita "revolucionar" el Poder Judicial, tanto en lo que se refiere a su integración, a los sistemas de rendición de cuentas, como lo relativo a la justicia del pueblo, la defensoría pública y el sistema de sanciones.

Indicó que los legisladores de Morena y aliados buscarán en septiembre una gran reforma que incremente los niveles de bienestar, particularmente atender a la primera infancia, así como un programa robusto de becas para todos los niños en preescolar, primaria, secundaria, y para todas las mujeres que hacen labores de cuidado.

Recordó que el proyecto del PEF 2025 se presentará el próximo 8 de septiembre y se tiene hasta el 31 de diciembre para su aprobación, por lo que se busca que desde ya queden normados los nuevos programas de la próxima presidenta.

Ramírez Cuéllar argumentó que aun cuando Morena y aliados gozan de mayoría calificada en la Cámara de Diputados habrá espacio para escuchar a la oposición para aprobar el presupuesto.

Habrán un gran debate, reflexión y discusión, pero la mayoría será la que valga como en cualquier democracia, adelantó.

Insistió que es claro el llamado que hizo la próxima presidenta: "No robar, no mentir, no traicionar, comportarse con honestidad, con total honorabilidad, manejar con mucho rigor y honestidad el dinero del pueblo, estar cerca de la población". ●

Critica AMLO el intento de injerencia de la DEA en la reforma judicial

¿Quién autorizó a esa agencia a meter su cuchara en asuntos que corresponden a los mexicanos?, cuestiona

**ALONSO URRUTIA
Y EMIR OLIVARES**

Ante la postura expresada por la Agencia Antidrogas estadounidense (DEA, por sus siglas en inglés), sobre los riesgos de la reforma judicial en México por un posible involucramiento del crimen organizado, el presidente Andrés Manuel López Obrador cuestionó la falta de prudencia porque México es un país independiente. “¿Quiénes son ellos para decidir sobre asuntos que corresponden a los mexicanos?, ¿quién les autorizó a ellos a meter su cuchara en asuntos nuestros?”

López Obrador defendió la pertinencia de la reforma judicial porque no se trata de limitar derechos o libertades, para implantar la corrupción, legalizar el influyentismo, el nepotismo, todo lo contrario, es para tener un Poder Judicial que actúe con integridad, con apego a la legalidad; que haya un auténtico estado de derecho, que se atienda por igual a todos los ciudadanos, que no se le dé preferencia a los que tienen influencias o dinero, que la justicia sea pronta, sea expedita.

“No es posible que haya miles de personas encarceladas sin sentencia, que llevan años así, años (...) no es algo para perjudicar al pueblo, para afectar la vida pública del país, no es concentrar el poder. Si se está planteando un órgano independiente, no va a depender del Ejecutivo, será realmente independiente para vigilar el comportamiento de jueces, magistrados, ministros” y si algún juez se aparta de su misión, que este tribunal autónomo rectifique esa actuación.

Celebró que la Comisión Permanente del Congreso avalara la convocatoria para los foros sobre los alcances de la reforma judicial los cuales impulsó en su momento la virtual presidenta electa Claudia Sheinbaum.

López Obrador aseguró que está muy claro que la gente quiere participar para elegir a sus jueces, magistrados y ministros, “eso está fuera de toda discusión (...) No quiere el elitismo, no quiere la democracia de la minoría, que en esencia es oligarquía. Porque en la democracia, como lo establece la Constitución (...) el pueblo tiene en todo momento el derecho a cam-

biar su forma de gobierno”.

El mandatario cuestionó el desempeño de los ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que en varias ocasiones resolvió en contra de reformas que, consideró, iban en beneficio del pueblo, como la asignación de la Guardia Nacional a la Secretaría de la Defensa Nacional o las modificaciones constitucionales para apuntalar a la Comisión Federal de Electricidad en el mercado eléctrico y evitar que las empresas extranjeras fijaran tarifas.

Recordó que uno de sus principales diferendos con la Corte fue que la Guardia Nacional formará parte de la Sedena. “Nos ha costado bastante crear esta nueva institución que es importantísima para proteger a la gente, son 120 mil elementos, se construyeron las instalaciones, se ha avanzado mucho. Pero si la Guardia queda dependiendo de Gobernación o de otra institución que no tenga la disciplina ni el profesionalismo que tiene la Secretaría de la Defensa, ¿qué va a pasar con la Guardia? va a terminar como la Policía Federal, va a llegar ahí un García Luna y se acabó”.



MANDATO • Delgado aseguró en **Heraldo TV** que el mensaje del 2 de junio es que Sheinbaum tenga el constituyente para aprobar las reformas.



**#ENTREVISTA CON
MARIO DELGADO**

'ELECCIÓN DE JUECES NO ES NEGOCIABLE'

**EL PRESIDENTE NACIONAL
DE MORENA AFIRMA QUE
HABRÁ DIÁLOGO CON LA
OPOSICIÓN EN CONGRESO**

VÍCTOR
ORTEGA
Y MISAEL
ZAVALA



PAÍS@
ELHERALDODE
MEXICO.COM

El dirigente nacional de Morena, Mario Delgado, aseguró que habrá diálogo con la oposición en el Congreso, a pesar de que el partido guinda obtuvo mayoría calificada en la Cámara de Diputados y a sólo dos escaños de la misma situación en el Senado, sin embargo, aclaró que no está negociando la reforma al Poder Judicial.

En entrevista con Mario Maldonado, para **Heraldo TV**, Delgado enfatizó que, en el caso de la reforma judicial, coincide con el Presidente de la República en que hay puntos que no son negociables, como la elección popular de ministros, magistrados y jueces, pero en otras se escucharán las voces de las bancadas.

"Tenemos un mandato muy claro de las mayorías, que es impulsar estas reformas, por supuesto que siempre hemos sido una mayoría dialogante, incluso hay propuestas, reformas por los partidos de oposición que fueron aprobadas, cosas que un legislador de oposición antes no podía platicar; cuidamos la esencia del proyecto, en el caso del Poder Judicial coincido con el Presidente que el tema de elecciones de jueces y ministros no es negociable", dijo.

Expresó que no sólo está de acuerdo con el titular del Ejecutivo, sino que es una "reforma profunda", ya que la gente en encuestas coincide en la necesidad de reformar el Poder Judicial. "No tenemos el (Poder Judicial) que necesita nuestro

1323

DÍAS LLEVA DELGADO AL FRENTE DE MORENA.

94

MILLONES GOBERNARÁ MORENA.

7

DE 9 GOBERNADORAS SON DE MORENA.

país, y lejos de generar incertidumbre debería generar certidumbre una reforma que garantice en verdad un acceso a la justicia para todos. Actualmente, ¿quiénes defienden ese sistema? Quienes se privilegian del mismo, los que tiene acceso. Unos cuantos. Donde necesitas dinero, pagar abogados, tener conexiones, se tiene que acabar con eso", dijo.

Incluso, aseguró que la reforma no se trata de una venganza en contra de dicho poder por parte del Presidente, luego que la mayoría de ministros no aprobaran varias de sus reformas. "No es un tema personal del Presidente, se excedió esta Corte en sus atribuciones como un supremo poder conservador que en algunas de sus decisiones anuló las decisiones del Legislativo, pasó por encima de este e innumerables veces por el Ejecutivo (...) por eso debe ser reformado, porque es un reflejo de la corrupción", dijo.

Explicó que luego de la jornada electoral, el mensaje el 2 de junio de la gente es "que Claudia Sheinbaum sea presidenta y que tenga el constituyente para llevar a cabo las reformas, tener la mayoría en las cámaras en el Congreso".

"La gente dice ¿y qué van a hacer con esa mayoría, es demasiado poder? Y a diferencia de la mayoría cuando la tenía el PRI y el PAN que aprobaron el Fobaproa, aumento de impuestos, una reforma energética entreguista, la mal llamada reforma educativa, la mayoría de Morena lo que ha hecho son reformas a la Constitución, que han sido muy importantes", aseguró Delgado. ■



La Corte presentará documento para mejorar la seguridad y la justicia

IVÁN EVAIR SALDAÑA

La Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) alista una propuesta para abonar en la discusión de la eventual reforma al Poder Judicial de la Federación (PJF), documento que planea presentar entre julio y principios de agosto. En esas fechas, el Congreso celebrará los foros de parlamento abierto sobre la misma iniciativa.

Fuentes de la Corte informaron a este diario que la propuesta buscará tener legitimidad y sustento social al incluir las conclusiones de los 14 foros del Encuentro nacional para una agenda de seguridad y justicia, que iniciaron el 14 de marzo y concluyen el 8 de julio, y en los que participan juzgadores, actores de los órdenes de gobierno, de la academia y sociedad civil de los 32 estados del país.

Hoy, por ejemplo, en la Universidad Autónoma de Aguascalientes tendrá lugar el decimoprimer foro del encuentro nacional, al que también acudirán participantes de Chihuahua y Durango. El acto, pro-

gramado a las 16:30 horas, estará encabezado por la magistrada Lilia Mónica López Benítez, consejera de la Judicatura Federal.

El arranque del encuentro nacional se realizó el 29 de febrero de este año por la ministra presidenta, Norma Piña Hernández, en un magno acto que reunió a representantes de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, actores de la sociedad civil y medios de comunicación, e incluso al embajador de Estados Unidos en México, Ken Salazar.

En ese espacio, Piña adelantó que procesarían las conclusiones de los foros —que consideran el mayor ejercicio de consulta del Poder Judicial y de escucha a profundidad sobre seguridad y justicia— se presentarán a la próxima Legislatura del Congreso que empieza en septiembre.

“Hablabamos con franqueza, con rigor, con sensatez y con sensibilidad, pero sobre todo escucharemos para hacer posible una agenda propositiva y apartidista que pondremos a disposición de todas y todos los candidatos de elección popular, de la nueva legislatura del Congreso y a disposición de toda la sociedad”.

Explicó que tres ejes guían los foros: cómo se demanda la seguridad y la justicia en México, cómo se ofrece la seguridad y la justicia en México y tres, cómo mejorar el sistema nacional de justicia.

Los 11 ministros también se han pronunciado por entrar a la discusión de la reforma. El 3 de junio, emitieron una carta felicitando a Claudia Sheinbaum por su triunfo y ofrecieron diálogo.

“Desde el Poder Judicial reiteramos la importancia para nuestra democracia constitucional del diálogo abierto y honesto entre poderes y nuestra mejor disposición para responder en conjunto a las demandas de justicia de la ciudadanía”, señala un extracto de la carta firmada por todos los ministros.

El 13 de junio pasado, en representación de la Corte, el ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá reconoció que el Poder Judicial es “perfectible”, y frente a la discusión de la reforma ofreció “diálogo” para hacer mejoras estructurales, pero que éstas sean basadas en información “tanto objetiva como real”.

Utiliza la SCJN recursos públicos en campaña contra la iniciativa

IVÁN EVAIR SALDAÑA

Frente al debate en puerta sobre la eventual reforma judicial, la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) ha difundido en sus cuentas oficiales de redes sociales mensajes y gráficos que defienden su trabajo y la importancia de la división de poderes en México.

Ayer, el máximo tribunal del país publicó una presentación con criterios de la Corte Interamericana de Derechos Humanos para defender la independencia judicial frente a otros poderes y también el proceso de selección de personas juzgadoras.

El mensaje se topa con la coyuntura, pues una de las propuestas de la iniciativa de reforma al Poder Judicial, impulsada por el presidente Andrés Manuel López Obrador, es que los jueces, ministros y magistrados sean elegidos por el voto ciudadano y no nominados por el Ejecutivo y seleccionados por el Legislativo.

Entre los argumentos que expu-

so la Corte están que las personas juzgadores deben ser nombradas por sus capacidades profesionales e idoneidad y contar con garantías de inamovilidad.

“El mecanismo para seleccionar debe evitar que se generen presiones por parte de los nominadores, así como dependencia funcional de otras ramas del poder y condiciones del ejercicio del cargo como limitantes para el ejercicio de sus funciones”, señala.

Las publicaciones

El pasado martes también publicó un recuadro con la leyenda: “Un #PJF autónomo garantiza el respeto a los derechos de todas las personas y que todas las autoridades, incluidos los otros poderes del país, actúen de acuerdo con la Constitución”.

Mientras, el 16 de junio también difundió recuerdos con conceptos que fundamentan que “la división de poderes se establece en #La-Constitución y tiene por objeto evitar el abuso y concentración del poder público”.

Xóchitl Gálvez regresa al Senado “para trabajar” en proyecto de reforma al PJP

GEORGINA SALDIERNA
Y ANDREA BECERRIL

La ex candidata presidencial de la oposición, Xóchitl Gálvez, regresó ayer al Senado, donde dijo que trabajará en una propuesta de reforma al Poder Judicial que dé certeza jurídica en momentos en que México tiene una buena oportunidad de inversiones.

La senadora del PAN, quien el día 4 comunicó a la mesa directiva su reincorporación a los trabajos legislativos, arribó al inmueble poco antes de las 11 de la mañana en una camioneta gris, de la que bajó para ingresar a pie.

Aclaró que no forma parte de la

Comisión Permanente, que en el actual periodo de receso del Congreso sesiona en el Senado, pero sí va a trabajar en una propuesta de reforma al Poder Judicial, de cara a los foros en la materia que empezarán la próxima semana.

Gálvez advirtió que es necesario reflexionar sobre la propuesta de elegir por voto popular a magistrados, jueces y ministros, dado que el país se “encuentra en manos” del crimen organizado. “Si quien va a poner a los jueces en Sinaloa, en Sonora, es la delincuencia organizada, estamos en un grave problema”, puntualizó.

La ex abanderada de PAN, PRI y PRD explicó que durante su campaña propuso que los próximos

ministros de la Corte salgan de un proceso de participación ciudadana, pero con universidades y barras de abogados que propongan gente con un perfil técnico y académico, y de ahí se elija, ya que si cualquiera pueda ser juez, magistrado o ministro, pues “ya vimos lo que pasó con Lenia Batres; es una pena lo que hace en su trabajo en la Suprema Corte de Justicia”.

Manifestó tener la esperanza de que la virtual presidenta electa escuche a la oposición, al considerar que uno de los graves errores del actual Presidente fue haber gobernado sin oír a la otra parte del país que piensa distinto. “Ella en su mensaje inicial dijo que estaría dispuesta a escuchar”, subrayó.

Deja magistrado Jufed por conflictos internos

ABEL BARAJAS

Seis meses después de tomar posesión y en medio de la discusión de la reforma judicial, el magistrado Daniel Sánchez Montalvo renunció al cargo de director general de la Asociación Nacional de Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito del Poder Judicial de la Federación (Jufed), ante señalamientos de un posible conflicto de interés.

De acuerdo con allegados al caso, la esposa de Sánchez, Ana Laura Romero Basurto, es militante de Morena y ha desempeñado cargos como representante de dicho partido, un hecho por el que algunos impartidores de justicia reclamaron.

En una asamblea celebrada el martes vía remota entre los representantes de todo el país, el magistrado renunció a la dirección de la Jufed y poco después difundió una carta de dimisión.

De momento, quedará como encargada la juez federal Juana Fuentes Velázquez, subdirectora de la asociación.

“Por este medio... presento mi renuncia con carácter irrevocable al cargo de director nacional, con efectos a partir del día 18 de junio de 2024; ello, en una profunda reflexión y tomando en consideración que hay voces que sugieren reiteradamente un posible conflicto de intereses y convencido de que jamás voy a entorpecer la estrategia que tienen planeada para la defensa de nuestro amado Poder Judicial de la Federación”, dice el texto.



■ El magistrado Daniel Sánchez Montalvo fue acusado de un posible conflicto de interés.

El pasado 5 de enero, el magistrado había asumido la dirección de la asociación civil que agrupa a la mayor parte de los mil 600 jueces de distrito y magistrados de circuito del PJE.

Si bien algunos impartidores de justicia cuestionaron un posible conflicto de interés, allegados a la asociación dijeron que la afiliación política de la esposa del magistrado no fue un tema determinante en la renuncia del magistrado.

En realidad, dijeron, Sánchez Montalvo habría dimitido por su postura negociadora ante el Ejecutivo y el Legislativo, con motivo de la iniciativa de reforma judicial.

Según una de las fuentes, la posición de varios impartidores de justicia es de ir a una confrontación más directa contra lo que consideran un intento de captura del PJE, por parte del Ejecutivo, postura que no comparte el magistrado.

EDITH ROMERO

Para el presidente del **Ilustre y Nacional Colegio de Abogados de México (INCAM)**, **Arturo Pueblita Fernández**, la elección de los juzgadores federales en el país, propuesta en la iniciativa de reforma judicial próxima a discutirse en el **Congreso de la Unión**, es inviable. Luego de celebrar la **Asamblea Ordinaria del INCAM**, **Pueblita Fernández** habló sobre la **reforma al Poder Judicial** propuesta por el **Poder Ejecutivo federal** misma que, afirmó, causa preocupación en el gremio jurídico.

"Yo creo que el tema de la elección de los juzgadores, de jueces y magistrados, en mi opinión es completa y absolutamente inviable y generaría un problema mayúsculo en los temas de impartición de justicia porque no hay capacidad para generar las designaciones de mil 600 funcionarios de alto nivel capacitados que hayan pasado controles de ética y que además tengan la experiencia profesional para dictar sentencias especializadas en materia constitucional y en determinadas materias como es la laboral, penal, administrativa, civil, en competencia económica, en telecomunicaciones, en radio y televisión, jueces de procesos penales, de control; es un tema verdaderamente complicado como para pretender de un plumazo borrar una estructura que a los mexicanos nos ha costado años y mucho dinero invertir para tener un sistema de justicia robusto", comentó.

El abogado consideró una irresponsabilidad transmitir a la gente la elección de los jueces y magistrados para cuya designación debe haber mecanismos técnicos para garantizar que los perfiles mejor

preparados lleguen a esos puestos. Explicó que la iniciativa de **reforma** prevé tan sólo que los habitantes de la **Ciudad de México** voten para designar a los magistrados de tribunales colegiados, tres cada uno, existentes en la capital, lo que hace inviable la elección.

"Tenemos **24 tribunales colegiados** en materia administrativa; **16** en materia laboral; **16** en materia civil; **10** en materia penal; en cada uno de los reclusorios -Oriente, Sur y Norte-, tenemos **cinco jueces de control**; **tres tribunales especializados en materia de telecomunicaciones**; cada tribunal conformado por **tres magistrados**."

Nos van a dar un libro y quién va a saber cómo votar, yo que soy abogado no voy a conocer a quiénes son esos juzgadores, no voy a estar capacitado como elector para definir cuál es el mejor perfil; me parece irresponsable que se pretenda transmitir a la gente una obligación que debe estar sustentada en mecanismos objetivos", enfatizó.

Por su parte, **Víctor Olea Peláez**, presidente de la **Barra Mexicana, Colegio de Abogados (BMA)**, precisó que, aunque aún no han sido convocados específicamente por el **Poder Legislativo** para participar en los foros de consulta, están dispuestos a participar para aportar argumentos sobre la iniciativa.

"La forma en la que está planteada la iniciativa actualmente, no es conveniente para el país, para la abogacía, para la sociedad, la división de poderes ni para la independencia judicial, esa es nuestra postura, somos muy respetuosos y tenemos plena apertura para participar en ese diálogo al que públicamente se nos ha convocado, aunque en lo particular todavía no hemos recibido ninguna invitación estamos dispuestos a participar en eso", explicó.

Elección popular de juzgadores es inviable: INCAM

BMA
BARRA MEXICANA
COLEGIO DE ABOGADOS A.C.

Víctor Olea Peláez